|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | |  |  | |
|  | |
| **CADRE RESERVE A L’OMPIC** | | | | | |
| N° d’opposition :       Date d’opposition : | | | | | |
| **1. CATEGORIE ET INFORMATION SUR L’OPPOSANT (obligatoire pour le calcul des droits exigibles)[[1]](#footnote-1) :** | | | | | | | | |
| PME/TPE  Universités/ Etablissements d’enseignement :  Autres  Dénomination sociale :  ICE :  RC :Tribunal :  l’État dont la législation a servi de cadre à la constitution de ladite personne morale : **MAROC** | | | | | Personne physique  Nom & Prénom :  CNI :  Genre :  Féminin  Masculin  Nationalité : | | | |
| Adresse **:** **5 LOCHSIDE WAY Edinburgh EH 12 9 DT**  Ville :  Pays de résidence **: MAROC**  Téléphone : **0520305550**  Télécopie :  Email : **CONTACT@IPPERFORMANCE.MA** | | | | | | | | |
| **En cas de plusieurs opposants (cas d’une demande en copropriété), utilisez l’imprimé suite « MS »  et cochez cette case[[2]](#footnote-2)** | | | | | | | | |
| **2. MANDATAIRE** (le cas échéant) | | | | | | | | |
| **Conseiller en PI** (Réservé UNIQUEMENT aux conseillers en Propriété Industrielle Inscrits sur la liste des agréments des CPI publiée par l’OMPIC) | | | | | | **Adresse (1) :**  **236 BD ABDELMOUMEN ESCALIER B2 ETAGE 1 APPARTEMENT 4 ANGLE RUE PASQUIER**  Pays de résidence : **MAROC**  Ville : **CASABLANCA**  Téléphone : **0520305550**  Télécopie :  E-Mail : **CONTACT@IPPERFORMANCE.NET** | | |
| Nom et Prénom : **KIADE OUAHID** | | | | | |
| Dénomination sociale **: IP PERFORMANCE** | | | | | |
| ICE **: 00214304500031**  RC : **414533** Tribunal : **CASABLANCA** | | | | | |
| Code: | | | | | |
| Représenté par : **KIADE OUAHID** CNI : **ID44364** | | | | | |
| **Autre** | | | | | |
| Dénomination sociale **ou** Nom et Prénom : | | | | | |
| ICE :       RC :       Tribunal : | | | | | |
| **ou** CNI : | | | | | |
| Représenté par :       CNI : | | | | | |
| **3. ADRESSE DE CORRESPONDANCE** | | | | | | | | |
| Opposant  Mandataire  Autre (à préciser) **(1)**:  **(1)**L’adresse doit être libellée de la façon habituellement requise pour une distribution postale rapide et une bonne gestion des éventuelles notifications. | | | | | | | | |
| **4. NATURE DU DROIT ANTERIEUR** | | | | | | | | |
| Propriétaire d’une demande d’enregistrement d’une marque  antérieurement déposée | | | | Propriétaire d’une marque antérieure notoirement connue | | | | |
| Propriétaire d’une marque protégée | | | | Bénéficiaire d’une licence exclusive d’exploitation | | | | |
| Propriétaire d’une marque bénéficiant d’une date de priorité  antérieure | | | | Titulaire d’une indication géographique ou appellation  d’origine protégée ou antérieurement déposée | | | | |
| **5. REFERENCES DU DROIT ANTERIEUR** | | | | | | | | |
| N° de dépôt :**10002**  Date de dépôt **:** **20/09/1994** | | | | | | | | |
| Nature de la marque :  Marque nationale | | | Marque internationale | | | | | |
| Date de priorité, lorsqu’il s’agit d’une marque bénéficiant d’une date de priorité antérieure : | | | | | | | | |
| **En cas d’insuffisance de la place, utilisez l’imprimé suite « MS » et cochez cette case** | | | | | | | | |
| **6. REFERENCES DE LA DEMANDE D'ENREGISTREMENT DE LA MARQUE CONTESTEE** | | | | | | | | |
| N° du dépôt :**100078**  Date de dépôt :**12/10/2005** | | | | | | | | |
| Nature de la marque :  Marque nationale | | | Marque internationale N° de la publication : | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CADRE RESERVE A L’OMPIC** | |  |
| N° d’opposition :  Date d’opposition : | |  |
| **7. PRODUITS ET/OU SERVICES DE LA DEMANDE D’ENREGISTREMENT CONTESTEE VISES PAR L’OPPOSITION** | | |
| Opposition à tous les produits et/ou services désignés par la demande d'enregistrement de la marque contestée  Opposition à une partie de produits et/ou services désignés par la demande d'enregistrement de la marque contestée  **Indiquez les produits et/ou services de la demande d’enregistrement contestée visés par l’opposition ainsi que la classe qui leur correspond :** | | |
| CLASSE | PRODUITS ET SERVICES LA DEMANDE D’ENREGISTREMENT CONTESTEE | |
| **41;43;** | **TOUS LES PRODUITS/SERVICES DESIGNES** | |
| **En cas d’insuffisance de la place, utilisez l’imprimé suite « MS » et cochez cette case** | | |
| **8. EXPOSE DES MOYENS SUR LESQUELS REPOSE L’OPPOSITION** (Cette rubrique est à remplir car l’OMPIC statue sur l’opposition au vu des arguments fournis). | | |
| **FONDEMENT DE L’ACTION**  En vertu de l'article **148.2** sur le droit d'opposition de la loi n°**17-97** relative à la protection de la propriété industrielle telle que modifiée et complétée par les lois n° **31-05** et **23-13**, conférant le droit d'action en opposition à tout titulaire de droit contre une demande d'enregistrement d'une marque qui lui est préjudiciable, l'opposante demande le rejet de la demande d'enregistrement **nationale** de la marque «**POOL & JAZZ** » N°**100078** .  Cette demande repose sur les éléments ci-après :    **A) Sur l’antériorité de son droit**  **B) Sur la comparaison des produits/services**  **C) Sur la comparaison des signes**  **D) Appréciation globale du risque de confusion**  **E) Réquisition** | | |
| **En cas d’insuffisance de la place, utilisez l’imprimé suite « MS » et cochez cette case** | | |
| **9. PIECES JOINTES**  Pouvoir du mandataire, le cas échéant  Document justificatif de la réduction des droits exigibles, le cas échéant [[3]](#footnote-3)  Indications propres à établir l’existence, la nature, l’origine et la portée des droits, le cas échéant  Indications propres à établir la notoriété de la marque, le cas échant :  Autres (à préciser) : | | |
| **SIGNATURE PAR LE deposant ET/OU SON MANDATAIRE**  Le signataire certifie l’exactitude des informations figurant dans la présente demande  Déposant Mandataire  Nom :     Nom : **KIADE OUAHID – IP PERFORMANCE**    Qualité         Qualité   **CONSEILLER EN PROPRIETE INDUSTRIELLE**  Signature Signature  Date :     Date : | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | |  | ***Version***  ***Octobre 2019*** |
| ***MS*** |
| **IMPRIME (SUITE)**  **Cet imprimé est à dactylographier lisiblement sans rayures ni surcharges** | | | | |
| 1. **L’antériorité de la marque déposante :**   Tout d’abord, se fondant sur l’antériorité, l’opposante rappelle que sa marque **« BELL'S » a fait l’objet d’un enregistrement nationale préalable** en date du **20/09/1994** sous le numéro **10002** pour la/les Classe(s) **33;** lequel l'enregistrement lui confère un droit antérieur conformément à la loi 17-97. Et sur la base dudit droit d'antérieur, l’opposante dispose du droit de s'opposer à toute demande d'enregistrement qui pourrait porter atteinte à son droit et lui causer un préjudice.  En tenant compte de cette antériorité, l’opposante estime que la demande d’enregistrement **nationale** **100078** en date du **12/10/2005** désignant le Maroc et concernantle signe **« POOL & JAZZ »** portant sur la/les Classe(s) **41;43;,** enfreint de façon flagrante ses droits légitimes.  Elle exige de ce fait, la protection conférée par **l’antériorité de son droit** conformément aux **articles** **140, 153, 154** et **155** de la loi n°17-97 relative à la protection de la propriété industrielle telle que modifiée et complétée par les lois n°31-05 et 23-13.  De plus, l’opposante considère que le dépôt de ladite marque constitue un acte de **concurrence déloyale** contraire aux usages honnêtes en matière commerciale au sens des dispositions de **l’article 184 de la loi 31-05** modifiant et complétant la loi 17-97.   1. **La comparaison des produits/services :**   L'**article 153** de la loi 17-97 telle que modifiée et complétée par les lois 23-13 et 31-05 qui dispose ce qui suit : « *L'enregistrement de la marque confère à son titulaire un droit de propriété sur cette marque pour les produits ou services qu'il a désigné* ».   |  |  | | --- | --- | | **PRODUITS/SERVICVES DE L’OPPOSANTE** | **PRODUITS/SERVICVES CONTESTES** | | 33 : boissons alcooliques (à l'exception des bieres). | 41 : activités sportives culturelles et artistiques 43 : restauration hotellerie |   D’après la comparaison effectuée ci-dessus, on relève les éléments suivants :  **Cas d’identité des produits/services et classes identiques :**  La comparaison des produits ne peut mener qu’à une unique et même conclusion soit : **l’identité des produits/services visés par les marques concernées, puisqu’ils sont identiques et identiques par catégorie**.  En effet, l’opposante **DIAGEO SCOTLAND LIMITED**, intervient dans **.** C’est justement à ce titre, qu’elle a désigné lors de son enregistrement, les produits/services **de(s) (la) classe(s) 33;** à savoir :  **Liste des produits :**  **33 : boissons alcooliques (à l'exception des bieres).**  Parallèlement la demande d’enregistrement à contester « **POOL & JAZZ »,** désigne la/les même(s) **classe(s) 41;43; couvrant des produits/services identiques :**  **Liste des produits :**  **41 : activités sportives culturelles et artistiques 43 : restauration hotellerie**  En raison de l’identité des couverts par les deux marques, le consommateur ciblé sera certainement sujet à une confusion inévitable.  En effet les couverts par la marque antérieure **BELL'S** et la marque déposante **POOL & JAZZ**, sont clairement concurrents puisque substituables.  Il s’agit de produits/services destinés à la même clientèle et qui seront distribués/fournis par les mêmes canaux de distribution. Sans oublier que ces produits/services partagent également le même public pertinent, à savoir le consommateur d’attention moyenne. La confusion se trouve donc accentuée par la somme des points susmentionnés.  De plus en tant que marque **POOL & JAZZ** , devrait remplir sa fonction essentielle soit de permettre au client de distinguer l’origine commerciale ou industrielle du produits/ services et de les différencier de ceux de ses concurrents.  En effet l’absence de distinctivité de la marque **POOL & JAZZ** porte atteinte à la fonction essentielle de la marque qui se traduit par le fait de garantir à l’utilisateur final l’identité d’origine du produits/services marqués. Un tel usage est susceptible non seulement de produire une confusion chez la clientèle mais aussi de biaiser à terme la concurrence sur le marché.  L’article 155 de la loi 17-97 est clair à ce propos :  **«***Sont* ***interdits****, sauf autorisation du propriétaire,* ***s'il peut en résulter un risque de confusion dans l'esprit du public :***   1. *La reproduction, l'usage ou l'apposition d'une marque, ainsi que l'usage d'une marque reproduite ou d’un signe identique ou similaire pour des produits ou services similaires ou relatifs à ceux couverts par l’enregistrement ;* 2. *L’imitation d'une marque et l'usage d'une marque imitée, pour des produits ou services identiques ou similaires à ceux couverts par l'enregistrement.* »   Devant une telle situation, le public est raisonnablement fondé à croire que ces produits/services proviennent de la même entité économique ou qu’ils sont fabriqués par une même société, ce qui n'est pas le cas, d’où le risque de confusion dans l’esprit du public.  **En l’occurrence la confusion n’est pas supposée mais avérée.**  En effet, fort de son antériorité, l’opposante estime que la déposante porte atteinte de façon flagrante à son droit, du fait que le risque de confusion dans l’esprit du public est évident.  **Cas d’inclusion de produits/identiques mais dans des classes différentes :**  Rappelons qu’en pratique, l’identité est établie quand les du droit antérieur incluent ceux du droit contesté, ou inversement, même si les noms de ces ne sont pas répertoriés identiquement.  Autrement dit, la notion d'identité des produits et/ou services ne correspond pas seulement à une situation dans laquelle les produits et/ou services correspondent parfaitement (les mêmes termes ou des termes synonymes sont utilisés), mais également à des situations dans lesquelles les de la marque contestée entrent dans la catégorie plus large de produits/services de la marque antérieure, ou lorsque, à l’inverse, un terme plus large de la marque contestée comprend les produits/services les plus spécifiques de la marque antérieure. En l’espèce, **il y a inclusion** des de la marque contestée dans ceux de la marque antérieure, d’où **l’identité** ; et une **similarité forte d’ensemble** du reste des produits.  **Complémentarité des produits/services :**  Le risque de confusion entre les de l'opposante avec celles de la déposante a beau ne pas systématique au vu du libellé qui semble différent à première vue, il est bel et bien présent. En effet et malgré le fait que les Classes désignés soient différentes, il convient de rappeler que des produits ou services similaires ou identiques peuvent figurer dans des classes distinctes, de sorte que cette différence de classe n’empêche pas de voir le risque de confusion réel ou potentiel entre les  **et ,** ce qui est le cas en l’occurrence.  En l’espèce, le choix par la marque déposante des de la **Classe** n’occulte pas le risque de confusion qu’il peut y avoir entre les produits et services de la **Classe**  de la marque l’opposante.   * En effet, les« » de la **classe** ont un lien de similarité avec dans la **classe**  car ce sont des marchandises **complémentaires**. * La **classe**  visant « » implique nécessairement par complémentarité les **«**  » de la **classe .**   En somme, par leur critère de similarité : et leur complémentarité, il y a un risque de confusion réel entre les produits et services **de la Déposante avec les produits et services de l’Opposante.** Ceci étant, le public est raisonnablement fondé à croire les produits ou services proviennent de la même origine.  L’opposante **fonde ainsi son opposition à la demande d’enregistrement contestée**, sur **les interdictions prévues par l’article 155** de la loi n°17-97 précitée.   1. **La comparaison des signes :**  |  |  | | --- | --- | | **SIGNE DE LA MARQUE ANTERIEURE** | **SIGNE DE LA MARQUE A CONTESTEE** | |  |  |   L’opposante rappelle qu’il est de jurisprudence constante que la comparaison des signes se fonde essentiellement sur les traits de ressemblances et similitudes des éléments distinctifs de chaque marque, et non sur les additifs et modifications mineurs ayant un caractère insignifiant constituant des éléments de différence des deux marques. Ainsi l’impression globale des deux signes litigieux, met en évidence leur caractère indiscernable.  Le risque d’absorption de la clientèle de l’Opposante par la marque de la déposante est indéniable.   * **Similarité visuelle :**   La première impression visuelle remarquable des deux signes, est la similitude évocatrice des éléments distinctifs et dominants résultant de l’imitation et la reprise du droit antérieur dans le droit contesté.     * **Similarité phonétique :**   Les deux marques partagent **une** **sonorité très proche**; conséquence logique de la similitude des éléments verbaux reproduit par la déposante.     * **Similarité conceptuelle :**   Par conséquent la similitude phonétique entre " **BELL'S** "**,** la marque de l’opposante et " **POOL & JAZZ "** celle de la déposante ne fait aucun doute.    Les deux marques sont prononcées et conçues de la même façon.   1. **L’appréciation générale du risque de confusion :**   Il y a lieu de rappeler que Le risque de confusion désigne la situation dans lesquelles le consommateur confond directement les marques entre elles ou dans lesquelles le consommateur fait un rapprochement entre les signes en conflit et suppose que les produits ou services désignés proviennent de la même entreprise ou d’entreprises liées économiquement. Il y aura **présomption de liens économiques** dès lors que le consommateur suppose que les produits ou services respectifs sont commercialisés sous le contrôle du titulaire de la marque.  Il est parfaitement concevable que le consommateur pertinent perçoive la marque contestée comme une sous-marque, une variante de la marque antérieure, il est courant que les entreprises fassent des variations de leurs marques (par exemple, en ajoutant des termes ou des éléments) afin de désigner de nouvelles gammes des produits ou d’en créer une version modernisée.)    À la lumière de ce qui précède, en raison des aspects conceptuels des éléments composant les signes en cause, l’opposante estime que l’enregistrement de la marque enfreint de façon flagrante ses droits légitimes.   * **L’influence du droit de la consommation**   En outre, la **loi N°31-08** édictant des mesures de protection du Consommateur renforce la protection des intérêts économiques du consommateur (interdiction ou réglementation de certaines pratiques commerciales), garantie le droit aux choix et le droit à la protection des intérêts économiques. L’Opposante estime que la demande d’enregistrement contestée touche directement le consommateur. Quel que soit l’instrument juridique de protection (marque, signes distinctifs ou publicité), tous sont strictement règlementés pour protéger les consommateurs contre le risque de confusion  En considération de tous ces éléments, il est indubitable que la marque de la déposante est préjudiciable au droit antérieur. Par ricochet, ces agissements sont constitutifs de pratiques contraires aux usages honnêtes en matière commerciale, répréhensibles pour concurrence déloyale au sens de l’article **184** de la loi 17-97.   1. **La réquisition :**   De ce qui précède, l’Opposante, **requiert le rejet total** pur et simple de la demande d’enregistrement de la marque « **POOL & JAZZ** » N° **100078 ,** conformément aux dispositions de l’article **148** qui dispose : *« Est rejetée, en tout ou en partie, toute demande d’enregistrement de marque qui […] a fait l’objet d’une opposition au titre de l’article 148.2 ci-dessous reconnue justifiée ».* | | | | |
| SIGNATURE DU DEPOSANT **OU DE SON MANDATAIRE**  (nom et qualité du signataire) :  **KIADE OUAHID – IP PERFORMANCE**  **CONSEILLER EN PROPRIETE INDUSTRIELLE** | | Demande présentée le 4:  **4**doit être renseignée au moment du dépôt | | |
| Décret n° 2.00.368 du 7 juin 2004 pris pour l'application de la loi n° 17- 97 relative à la protection de la propriété industrielle (telle que modifiée et complétée) Article 2 alinéa 1er. | | | | |

###### MARQUES DE FABRIQUE, DE COMMERCE OU DE SERVICE

FORMULAIRE D'OPPOSITION A UNE DEMANDE D’ENREGISTREMENT DE MARQUEEEUE

**FEUILLE DE CALCUL**

**Extrait de la liste des tarifs des services OMPIC applicable à partir du 1er Octobre 2017 :**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Tarif normal en DH HT | Tarif réduit en DH HT |
| Opposition à une demande d’enregistrement de marque sur une classe | 2000,00 | 1500,00 |
| Chaque classe supplémentaire | **600.00** | **400.00** |

**Montant des droits exigibles (en DH TTC) :**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tarif normal** | **Désignation** | **Tarif unitaire en DH TTC** | **Pour chaque classe supplémentaire** | **Total TTC** |
| Droits exigibles pour une opposition à une demande d’enregistrement de marque | 2400,00 | **720.00** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tarif réduit** | **Désignation** | **Tarif unitaire en DH TTC** | **Pour chaque classe supplémentaire** | **Total TTC** |
| Droits exigibles pour une opposition à une demande d’enregistrement de marque | 1800,00 | **480.00** |  |

1. Un tarif réduit est applicable aux TPE, PME conformément aux critères de la charte des PME, personnes physiques, auto-entrepreneurs, artisans, universités et établissements d’enseignement, qu’ils soient nationaux ou étrangers [↑](#footnote-ref-1)
2. En cas de demande en copropriété, le tarif réduit n’est acquis que si tous les copropriétaires sont de nature à avoir droit à la réduction. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pour les entreprises marocaines (TPE/PME), elles sont dispensées de fournir une copie de pièces justificatives afin de bénéficier de la réduction des droits exigibles, en particulier les états de synthèses (dernier exercice comptable), Si ces états de synthèses sont disponibles à l’OMPIC qui tient le Registre Central du Commerce. [↑](#footnote-ref-3)